

В Диссертационной совет Д 002.013.04
на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки
«Центральный экономико-математический институт РАН»

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора экономических наук, профессора

Лившица Вениамина Наумовича

на диссертацию «Методология формирования экстренных управленческих решений на промышленных предприятиях с применением феноменологической моделей», представленную на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством» специализация: «Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – промышленность»

Актуальность темы диссертационной работы. Высокая турбулентность макросреды промышленных предприятий обуславливает то, что в ходе их функционирования растёт количество нештатных задач, и эффективность бизнеса в настоящее время все сильнее зависит от способности менеджеров решать их в экстренном режиме, при этом как можно полнее учитывая влияние управленческих решений на все процессы, протекающие в управляемой экономической системе. В условиях постоянного цейтнота и отсутствия инструментальной поддержки менеджерам в этой части работы приходится уповать только на интуицию. Поэтому всякий методологический прием, расширяющий арсенал организационного менеджмента в части поиска экстренных решений нештатных задач, следует считать полезным и заслуживающим внимания. И тема диссертационного исследования Гумерова М.Ф., направленного на расширение этого методологического арсенала за счет использования методов феноменологического моделирования, представляется весьма актуальной.

Предметная область оппонируемого исследования находится в рамках специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством», специализации: «Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – промышленность» ВАК Минобрнауки РФ и очерчивается п.п.: 1.1.13. Инструменты и методы менеджмента промышленных предприятий, отраслей, комплексов; 1.1.15. Теоретические и методологические основы эффективности

развития предприятий, отраслей и комплексов народного хозяйства; 1.1.29. Методологические проблемы экономики промышленности как науки.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Диссертация Гумерова М.Ф. представляет собой целостное и завершённое исследование, её отличают последовательность и доказательность выдвигаемых положений. Автор органично сочетает сложные и дискуссионные вопросы теории управления и применения в нём модельного инструментария с практическими проблемами совершенствования выработки экстренных решений нештатных задач в процессах функционирования отечественных предприятий. Выводы диссертации обоснованы.

В ходе решения поставленной проблемы соискатель обосновано применял известные методы экономики промышленности, стратегического и производственного менеджмента, динамического моделирования, дифференциального исчисления, факторного анализа и других научных дисциплин. При построении моделей использовались фактические данные, полученные из источников хозяйственного учета предприятий. Вынесенные на защиту результаты опираются на обширную источниковую базу и находятся в тренде с концепциями других ученых, работающих в данной предметной области.

Все это позволяет констатировать высокую степень обоснованности выводов и положений оппонируемой диссертации.

Достоверность и научная новизна положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Диссертационное исследование базируется на глубокой проработке обширной теоретической базы, список источников по теме диссертации включает 252 источника. Научные положения диссертации, её выводы и рекомендации достоверны, имеют выдержанное в единой логике модельное представление и надёжное обоснование в плане экономического содержания. Достоверность результатов, полученных соискателем, является следствием того, что в ходе исследования он опирался на правила и представления, которые согласуются с общей схемой выработки управленческих решений, использовал строгие аналитические обоснования феноменологической модели промышленных экономических систем. Основанный на этой модели алгоритм выработки экстренных управленческих решений прошел проверку практической корректности применения.

Результаты исследования докладывались и получили одобрение на международных, всероссийских, региональных и межвузовских конференциях, отражены в 36 опубликованных работах, в том числе 18 статьях в научных изданиях из списка ВАК.

В качестве основных научных результатов диссертационного исследования М.Ф. Гумерова, содержащих элементы научной новизны, выделим следующие.

Во-первых, на основе сопоставления положений эконометрического, поведенческого и системного подходов к выработке решений в организационном управлении предприятиями уточнено само понятие об управленческом решении как результате синтеза новой информации и знаний, приращение которых изменяет информационную энтропию (по Нейману) промышленной экономической системы и протекание ресурсообменных процессов между её элементами. Это представление лежит в основе авторской постановки задачи выработки управленческого решения, предназначенной для применения в экстренных условиях с неполной информацией (с. 61-107)

Во-вторых, выявлены взаимосвязи между пространственно-временными ограничениями элементов промышленных экономических систем, с одной стороны, и влиянием информации о них на вырабатываемое управленческое решение (прямое или опосредованное, в единичном решении или в серии решений), с другой стороны. Это позволило разработать классификации элементов промышленной экономической системы и ресурсообменных процессов между ними, эти классификации применимы для декомпозиции системы, если требуется выработать решение нештатной задачи с неполной информацией о её специфике (с. 108-120).

В-третьих, предложен общий вид феноменологической модели промышленной экономической системы и её локального окружения для обоснования экстренных решений нештатных задач, возникающих в ходе их развития. Модель учитывает, что на практике при выработке решений такого рода работа менеджеров сводится к согласованию двух видов информации: используемой впервые для текущего решения и уже использованной ранее для других аналогичных решений. Подход соискателя позволяет упорядочить эту деятельность благодаря распределению информации по подсистемам управляемой промышленной системы и моделированию решения как результата взаимодействия этих подсистем. На основании отдельной феноменологической модели вырабатывается решение, которое может не быть наилучшим, но оно позволяет при

минимальных затратах времени обеспечить продолжение функционирования промышленной системы в краткосрочной перспективе. А далее соискателем предложена общая идея комбинирования результатов применения феноменологических моделей с классической схемой выработки решений: на основании обобщения опыта экстренных решений серии нештатных задач выявляются устойчивые закономерности функционирования управляемой системы и выбирается лучшая альтернатива ее развития (с. 121-157)

В-четвертых, предложен алгоритм применения феноменологических моделей для выработки экстренных управленческих решений конкретного класса нештатных задач в промышленности, возникающих в ходе исследований, опытных испытаний и внедрения принципиально новых производственных технологий, не имеющих аналогов, на опыт разработки которых можно ориентироваться при выборе параметров финансирования проекта. Соискателем продемонстрированы возможности применения разработанных им моделей и методов при решении задач подобного рода, для которых не применимы существующие методы расчета параметров финансирования проектов. В ходе апробации продемонстрированы преимущества авторских методов выработки решений нештатных задач по сравнению с действующей практикой, имеющей только интуитивное обоснование (с. 175-200).

Несомненную перспективу для практического применения имеют рекомендации соискателя, направленные на более широкое внедрение в работу менеджеров промышленных предприятий феноменологического моделирования и основанных на нем алгоритмов выработки экстренных решений. Предлагаемые соискателем рекомендации учитывают тенденции современного развития макроокружения предприятий и рост его турбулентности.

Направления применения результатов диссертационного исследования.

Результаты, полученные в диссертации Гумерова М.Ф., могут быть использованы в практике решения нештатных задач на промышленных предприятиях, в научных исследованиях по проблематике эволюции менеджмента в условиях переходного состояния экономики, в образовательном процессе при подготовке экономистов и менеджеров. Развитие феноменологического подхода в исследованиях менеджмента и практике его реализации является важным шагом для сближения нормативной теории выработки управленческих решений («как должно быть») и реальной работы менеджеров («как есть»). Разработанные соискателем методология и

инструментарий расширяют возможности менеджмента промышленных предприятий для совершенствования практики выработки экстренных решений в условиях нестабильности внешнего окружения.

Материалы диссертации будут полезны всем практикующим топ-менеджерам, так как позволят лучше понимать механизмы развития промышленных экономических систем, распознавать и устранять «слабые места» в этом развитии.

Замечания по диссертационной работе. Исследование М.Ф. Гумерова знаменует начало пути к оформлению нового направления в теории и методологии организационного менеджмента на предприятиях. Многие части диссертационной работы довольно сложны для восприятия, что неизбежно в подобных случаях, когда имеет место зарождение нового научного направления. Но это направление, безусловно, является перспективным, и успешность его дальнейшего развития зависит в первую очередь от способности соискателя популяризовать свои идеи и сделать их более доступными для восприятия научным и менеджерским сообществом. Поэтому в отзыве официального оппонента отмечены те моменты диссертации, по которым эта работа должна вестись в первую очередь.

1. Выводя базовые постулаты своей методологии (с. 61-68), соискатель без какого-либо обоснования изначально ограничивается использованием линейных моделей промышленных экономических систем. Безусловно, эта область экономики промышленности является наиболее качественно проработанной в плане математического описания (начиная еще с оптимизационных моделей нобелевского лауреата Л.В. Канторовича), но учитывает ли соискатель, что ряд направлений деятельности предприятий (например, задачи, связанные с транспортировкой продукции) могут адекватно отображаться только нелинейными моделями?

2. В ходе формулировки базовых положений своей методологии на с. 64-65 соискатель опирается на понимание организационного управления, предложенное Стаффордом Биром как «восстановление естественного порядка для системы, подвергающейся влиянию возмущений и стремящейся восстановить свое равновесие», и указывает, что «реакции, восстанавливающие равновесие, носят характер естественных законов; организационное управление каталитично». Однако здесь соискатель весьма поверхностно и не самым лучшим образом использует второй важный принцип бировской методологии организации менеджмента на предприятиях, согласно которому многообразие элементов управляющей подсистемы должно быть не меньше многообразия элементов управляемого

объекта. В связи с этим непонятно, каким образом соискатель учитывает этот фактор в разработанном алгоритме выработки экстренных решений нестандартных задач на промышленном предприятии.

3. Терминология, вводимая соискателем для дальнейшего использования в параграфе 3.2 (с. 108 – 121), не всегда четко определена и в некоторых местах остается не до конца понятной. В частности, в ходе оценочных рассуждений он использует термины «результативность» и «эффективность», однако авторский подход к количественной характеристике первого понятия только через денежное выражение продукции, произведенной промышленной экономической системой, а второго через денежные ресурсы, ответно полученные системой, представляется сильно редуцированным.

4. В ходе разработки конкретного аппарата феноменологического моделирования промышленных экономических систем для выработки экстренных решений соискатель допускает неточности в формулировках и разъяснениях переменных в некоторых формулах. В частности, вывод формул на стр. 123 – 131 основан на допущении, что косинус угла наклона любого графика всегда находится в пределах 1, однако данное утверждение верно только области действительных чисел, в то время как в области комплексных чисел, содержащих мнимую единицу $\sqrt{-1}$ он может составлять 1,5 и более. Учитывает ли соискатель это свойство косинусов в разработанных феноменологических моделях промышленных систем?

5. Практическая апробация разработанного соискателем алгоритма выработки экстренных решений нестандартных задач (с. 172-173) показала свою действенность на направлении работы промышленных предприятий, связанном с денежными потоками внутри предприятия и между предприятием и кредитно-финансовыми институтами в ходе финансирования разработок и внедрения новых технологий глубокой переработки сырья на нефтехимических предприятиях. Однако в работе не приведено никаких обоснований, почему действующая в настоящее время в России двухуровневая кредитно-банковская система (продиктованная требованиями Бреттон-Вудского соглашения) приносит больше преимуществ для предприятий, чем одноуровневая. В ходе собеседования с соискателем мною также не был получен полный и удовлетворительный ответ.

6. В целом впечатляет массив литературных источников, переработанных соискателем в ходе диссертационного исследования (с. 260-284), который говорит о глубине научного анализа и его подготовленности как ученого. Но тем не менее в работе нет никаких упоминаний об авторах, труды которых, по моему мнению, имеют прямое отношение к теме исследования. В частности, в работе ничего не сказано о существующей в настоящее время сильной научной школе «Управляемой экономики» (А.Н. Анисимов, П.П. Лабзунов и др.)

7. Далеко не все выводы и положения, сформулированные соискателем во второй, третьей и четвертой главах, связанные с использованием наработок естественных наук в организационном управлении промышленными экономическими системами, представляются убедительно аргументированными. В частности, весьма дискуссионным моментом в диссертации является то, что соискатель в качестве исходных принципов своей методологии выбирает стремление промышленной экономической системы к снижению энтропии и соблюдение паритета между четырьмя подсистемами, выделяемыми по пространственно-временному признаку. Хотя авторский подход продемонстрировал свою действенность в представленных примерах, связанных с продвижением промышленной продукции на рынок и внедрением новых технологий производства, остаются сомнения в универсальном характере этих принципов, потому что на сегодняшний день существует немало научных исследований, результаты которых идут вразрез с этими принципами (в частности, подход Д. Гиббса и Э. Джемса говорит о том, что с ростом неопределённости среды для системы предпочтительна максимизация энтропии). В исследовании следовало бы обобщить больше экспериментального материала для более убедительной аргументации выбора исходных принципов авторской методологии.

Отмеченные замечания не умаляют значимости вынесенных на защиту положений диссертации и позволяют сделать следующий вывод.

Итоговое заключение. Диссертационная работа Гумерова Марата Фаридовича на тему «Методология формирования экстренных управленческих решений на промышленных предприятиях с применением феноменологических моделей» является самостоятельным, логично выстроенным и завершённым научно-квалификационным исследованием, в котором решена важная научная и практическая задача по развитию и совершенствованию методологии организационного управления промышленными предприятиями в части выработки

экстренных решений нештатных задач в условиях неполной информации, для которых неприменимы существующие инструменты поддержки.

Диссертация выполнена на высоком профессиональном уровне, отличается требуемой новизной и практической направленностью, удовлетворяет критериям п.п. 9 – 14 Положения ВАК РФ о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор, М.Ф. Гумеров, по нашему мнению, за выполненное диссертационное исследование, достоин присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством», специализация: «Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – промышленность».

Официальный оппонент,
заведующий отделом «Системный
анализ эффективности отраслей естественной
монополии» Института системного анализа
Федерального исследовательского центра
«Информатика и управление»
Российской академии наук, доктор
экономических наук, профессор,
Заслуженный деятель науки
Российской Федерации

Вениамин Наумович Лившиц

Юридический адрес: 117312, г. Москва, проспект 60-летия Октября, д. 9,
Тел.: +7 (499) 135-24-38, e-mail: livchits@isa.ru

